

DOCUMENTO DE SÍNTESIS

Diálogo Multiactor: Barreras a la Acción Climática en los Sistemas Alimentarios de España

ORGANIZADO POR ALINNEA - IE FOUNDATION

JULIO 2024

Hosted by



Supported by



European
Climate
Foundation





ÍNDICE

ALINNEA	3
INTRODUCCIÓN	4
OBJETIVOS	5
METODOLOGÍA	5
PARTICIPANTES	6
PRINCIPALES RESULTADOS	7
MESA 1: Crisis del agua - nuevas fuentes	7
Cuellos de botella identificados	7
MESA 2: Distribución	
Cuellos de botella identificados	8
MESA 3: Falta una hoja de ruta común para la acción climática en la producción de alimentos	15
Cuellos de botella identificados	15

Alinnea es un think tank dinámico creado en 2024 para acelerar soluciones climáticas efectivas y equitativas en España y a nivel global. Contamos con el apoyo de la Fundación Europea del Clima (ECF) y con el auspicio de la Fundación IE.

El compromiso de Alinnea es identificar barreras específicas en diferentes sectores económicos y proponer incentivos y recomendaciones para reducir los cuellos de botella existentes. Lo hacemos a través del diálogo entre múltiples partes interesadas. Nuestra misión es servir como una plataforma dinámica e independiente, aportando un amplio conocimiento interdisciplinario, de los sectores público, privado y social, que nos permita comprender y analizar las propuestas de los diferentes actores que forman parte de cada uno de los sectores analizados. Alinnea se basa en la colaboración, el intercambio de conocimientos y el pensamiento innovador para catalizar soluciones de impacto para la agenda climática.

Los principales pilares de acción de Alinnea son:

Diálogo entre Múltiples Partes Interesadas:

para fomentar una comprensión inclusiva de los desafíos y las oportunidades climáticas, entablamos un diálogo abierto con todas las partes interesadas, independientemente de su nivel de participación en la agenda climática. A través de la escucha activa, Alinnea saca a la luz las preocupaciones, los intereses y las posibles pérdidas asociadas con la transición, al tiempo que descubre vías para una acción climática eficaz y equitativa.

Asociaciones y alianzas:

colaboramos activamente con otros grupos de expertos y organizaciones y redes nacionales y mundiales dedicadas a promover la acción climática para amplificar el impacto y los recursos, y crear estrategias compartidas. Al fomentar la colaboración entre sectores, Alinnea promueve iniciativas transformadoras y soluciones mutuamente beneficiosas.

Investigación y Difusión de Conocimientos:

generamos conocimientos integrales sobre temas alineados con su misión a través de un análisis profundo y abordando las lagunas en la investigación existente. Esto posiciona a Alinnea como un colaborador valioso en el campo, proporcionando conocimientos que informan las decisiones políticas e impulsan una acción climática eficaz.

Comunicación Estratégica e Incidencia:

compartimos informes y resúmenes basados en datos para brindar incentivos e informar a los actores clave sobre las medidas más eficientes para la acción climática y la transición justa. Al aprovechar los conocimientos y las estrategias de incidencia, Alinnea cataliza ideas transformadoras para la acción climática.





Introducción

El cambio climático representa una amenaza creciente y de gran envergadura para los sistemas alimentarios a nivel global, con consecuencias profundas para la seguridad alimentaria, los medios de vida y los ecosistemas. El aumento de las temperaturas, los cambios en los patrones de lluvia y la mayor frecuencia de fenómenos meteorológicos extremos están alterando la productividad agrícola, lo que se traduce en una reducción de las cosechas, escasez de agua y una mayor vulnerabilidad a plagas y enfermedades.

Ante el continuo crecimiento de la población mundial y la intensificación de las presiones climáticas, se vuelve esencial repensar la manera en que producimos, distribuimos y consumimos los alimentos. El objetivo primordial es claro: construir sistemas alimentarios sostenibles que minimicen el impacto ambiental, reduzcan las emisiones de gases de efecto invernadero, preserven los recursos hídricos y protejan la biodiversidad, garantizando así un futuro viable para las generaciones venideras.

Con el fin de abordar estos desafíos y explorar posibles soluciones, Alinnea llevó a cabo diversas entrevistas individuales para identificar los puntos clave en torno a los sistemas alimentarios sostenibles en España. Asimismo, organizamos un diálogo exploratorio con expertos de diversos sectores y organizaciones para debatir y elaborar recomendaciones concretas que permitan superar estos retos.

Objetivos

El diálogo exploratorio tuvo como propósito identificar los principales obstáculos que dificultan la acción climática en el tema seleccionado, evaluar cada obstáculo en función de su impacto potencial y la viabilidad de abordarlo, explorar soluciones factibles y destacar las mejores prácticas que puedan servir como ejemplos a seguir.

Para facilitar el diálogo exploratorio, empleamos la técnica del "Café Pro-Acción", un método de facilitación dinámico diseñado para fomentar la colaboración, la creatividad y los resultados viables. Los participantes se organizaron en pequeños grupos de 6 a 7 personas por mesa, cada uno centrado en uno de los siguientes temas:

- **Mesa 1: Crisis del agua - nuevas fuentes**
- **Mesa 2: Distribución**
- **Mesa 3: Falta una hoja de ruta común para la acción climática en la producción de alimentos**

En cada mesa, se designó un "anfitrión" para representar a una persona directamente afectada por el desafío. El anfitrión guió la discusión, asegurándose de que el grupo se mantuviera centrado en el tema. Mientras tanto, un "recolector" fue responsable de capturar las ideas y los conocimientos clave, utilizando rotafolios como el espacio de trabajo principal.

Las discusiones siguieron un enfoque estructurado:

1. Identificación de cuellos de botella: los participantes compartieron sus perspectivas sobre las barreras que obstaculizan la acción climática en cada área.
2. Priorización de desafíos: el grupo evaluó los cuellos de botella en función de su impacto potencial y la viabilidad de abordarlos.
3. Exploración de soluciones: Los participantes propusieron soluciones viables, identificaron a las partes interesadas clave y destacaron las mejores prácticas que podrían servir como modelos.

Las barreras identificadas se clasificaron en los siguientes temas:

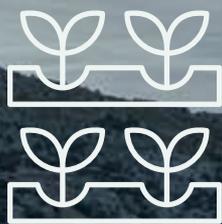
1. Necesidades de capacitación, comunicación e información
2. Requisitos de diálogo y participación de las partes interesadas
3. Marcos regulatorios y coordinación institucional
4. Incentivos y medidas fiscales
5. Definición del alcance del problema o de la solución
6. Implicaciones económicas de las soluciones o barreras propuestas
7. Requisitos de datos y análisis socioeconómico
8. Pensamiento sistémico y enfoques integrados

Estas categorías ofrecen un marco común para entender los obstáculos que dificultan la acción climática. Están vinculadas a recomendaciones prácticas, mejores prácticas y las partes interesadas clave para impulsar el progreso. Aunque el tiempo limitado impidió identificar todas las barreras, acciones o actores en todas las mesas temáticas, este marco sienta una base sólida para futuros esfuerzos.

Participantes

La siguiente tabla presenta las organizaciones y personas que participaron en este diálogo exploratorio sobre los sistemas alimentarios sostenibles en España.

1	Gonzalo Delacámara	Director, Centro para el Agua y la Adaptación al Clima de IE University
2	Julia Martinez	Director Ejecutivo, Fundación Nueva Cultura del Agua (FNCA)
3	Ana Tudela	Cofundador, Datadista
4	Nieves Álvarez	Director Senior, Llorente y Cuenca (LLYC)
5	Daniel González	Fundador, Lógica Urbana
6	María Coto	Asociado sénior, Fundación Europea del Clima
7	Franco Llobera	Presidente, Economías Bioregionales (EBR)
8	Angel Muñoa - CCOO	Secretario de energía, CCOO Industria
9	Juan Silva	Jefe del Área Académica de Ciencias Ambientales para la Sostenibilidad, IE University
10	Jon Ruiz de Infante	Técnico de proyectos, Centro de Estudios Ambientales (CEA)
11	Amaya Sanchez	Coordinadora de Políticas para Sistemas Alimentarios Sostenibles, WWF
12	Yara Shennan-Farpón	Investigador principal, Icatalista
13	Javier Sánchez-Somoza	Director de Asuntos Públicos, Asuntos Corporativos de Harmon
14	Elena Lopez Gunn	Fundador, Icatalist – Investigador Senior, Real Instituto Elcano
15	Sofía Tirado Sarti	Investigador, Real Instituto Elcano



PRINCIPALES RESULTADOS

Mesa 1: Crisis del Agua - Nuevas Ventajas

CUELLOS DE BOTELLA IDENTIFICADOS

Necesidades de capacitación, comunicación e información

La “**alfabetización**” de los usuarios finales – una de las principales barreras para la expansión de los enfoques de la economía circular (como la reutilización de agua, nutrientes y biogás) es la percepción pública de la calidad del agua recuperada, que a menudo se debe a conceptos erróneos. Además, existen diversas resistencias arraigadas en mitos o ideas legendarias. La desalinización no tiene por qué estar necesariamente vinculada a una alta huella de carbono; se han logrado avances significativos en la eficiencia energética y la combinación energética que impulsa la desalinización ahora está muy diversificada. Además, las membranas utilizadas en la desalinización, que suelen tener una vida útil de 3 a 5 años, ya no representan el desafío que eran antes. Los avances en el reciclaje de membranas y el uso de materiales biodegradables o menos contaminantes en la última generación de membranas han marcado una diferencia considerable. Algunos regantes argumentan que el agua desalinizada contiene una alta concentración de boro, lo que la hace inadecuada para el riego de cítricos. Sin embargo, a menudo pasan por alto que el riego suele utilizar una mezcla de agua en lugar de solo agua desalinizada. En épocas de sequía, los acuíferos con mayores concentraciones de boro suelen verse sobreexplotados. Cabe señalar que el boro se puede eliminar incorporando un paso adicional en el proceso de ósmosis inversa, aunque esto tiene implicancias de costos. Por otro lado, el agua regenerada con frecuencia cumple con especificaciones de calidad más altas que el agua de red. En resumen, existe un potencial considerable para mejorar la comunicación sobre estas fuentes de agua.

Marcos regulatorios y coordinación institucional

Las **dificultades** que enfrentamos hoy ya no son tecnológicas, sino que se relacionan **con la gobernanza** en un sentido contemporáneo y con la necesidad de que el desarrollo de las fuentes de agua esté estrechamente vinculado a la planificación. Como se discutió durante el diálogo, la gobernanza a menudo se ha definido de manera estricta en términos de transparencia, rendición de cuentas, integridad (es decir, ausencia de prácticas corruptas) y participación significativa de las partes interesadas. Si bien estos elementos son cruciales, son necesarios pero no suficientes por sí solos. La gobernanza abarca no solo la resolución de desafíos institucionales (como competencias fragmentadas,

contradicciones, redundancias y disfuncionalidades), sino también una revisión exhaustiva de los procesos de toma de decisiones, en particular en lo que respecta a la gestión de la seguridad hídrica y la diversificación de las fuentes de abastecimiento. Para lograr una gobernanza efectiva, necesitamos coordinar políticas sectoriales, rediseñar incentivos financieros, fortalecer factores que alienten la innovación (desde los enfoques tecnológicos hasta los sociales, institucionales y financieros), garantizar marcos de financiamiento estratégicos sólidos, mejorar la gestión de datos y mejorar la evaluación de las políticas públicas. Todos estos esfuerzos deben anclarse en ejercicios de planificación dentro de cada cuenca hidrográfica. Esto ayudará a fortalecer el marco legal que rodea a los dominios públicos del agua y evitar inconsistencias significativas dentro del territorio. Un punto crítico en el que se ha coincidido es la importancia de reforzar el concepto de transición hacia escenarios más sostenibles.

- Algunas **políticas actuales** pueden no ser **adecuadas** para el desarrollo óptimo de estas fuentes de agua. En materia de reutilización de agua, ya existe un marco compartido entre los 27 Estados miembros de la Unión Europea. España está bien posicionada gracias a la calidad de su Decreto 1620/2007, pero aún requiere adaptación, y la implementación de estas reformas será, sin duda, un reto. Esto presenta una oportunidad para que Alinnea facilite los debates sobre el tema. En el caso de la desalación, son necesarias reformas más profundas. En el caso de la reutilización, por ejemplo, existen dificultades técnicas para adoptar estas tecnologías, ya que eliminar bacterias no es tan sencillo como eliminar virus o protozoos. Además, los crecientes costos operativos asociados con los procedimientos de detección de contaminantes podrían reducirse potencialmente con métodos más rentables que no comprometan la salud pública ni los ecosistemas.
- Existen **importantes barreras institucionales** más allá del diseño de políticas, incluidos los desafíos de coordinar políticas sectoriales y abordar aspectos estrictamente regulatorios. A menudo, la distribución de responsabilidades crea dificultades inherentes. Además, la asignación (y reasignación) de usos exclusivos del agua y derechos de explotación plantea obstáculos. Al considerar recursos “nuevos”, como el agua desalinizada o regenerada, también es esencial reflexionar sobre estas cuestiones, ya que están integradas en el conjunto general de recursos de una cuenca, que incluye la escorrentía superficial y las aguas subterráneas.



Incentivos y medidas fiscales

- Diferentes calidades de agua para distintos usos – Aunque todas las aguas pueden parecer iguales, la calidad de las fuentes de agua varía significativamente en la práctica. Esta variación presenta desafíos. Por un lado, es crucial reconocer las diferencias entre la reutilización del agua en las zonas costeras y continentales. Por otro lado, existe una distinción entre la desalinización centralizada a gran escala de agua de mar a lo largo de la costa (en particular en el Mediterráneo) y la desalinización descentralizada de agua salobre en territorios extensos. También es importante señalar que ni el agua recuperada ni el agua desalinizada se utilizan normalmente en su estado original, tal como la suministran las plantas de reutilización o desalinización, sino que se mezclan con otros recursos, por ejemplo, cuando se inyectan en acuíferos o se combinan con agua superficial. Como señaló un participante, la contribución de estos nuevos recursos hídricos puede no ser significativa a escala nacional, pero puede ser muy relevante a nivel local o regional. Estos recursos son más eficaces en contextos que requieren estrategias de seguridad y adaptación en cuencas que enfrentan un alto estrés hídrico. Sin embargo, abordar esto también requiere una cuidadosa consideración de las cuestiones de interoperabilidad y comprender el papel que desempeña cada fuente de agua dentro de la cuenca, ya que no son totalmente intercambiables.

Acciones identificadas como necesarias para reducir la barrera:

- Implementar una distribución social del agua basada en criterios ambientales y sociales.

Definición del alcance del problema o de la solución

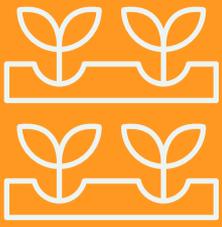
- La oportunidad de diversificación está estrechamente vinculada a la **seguridad hídrica a largo plazo** en el contexto de la adaptación.
- El uso de **tecnologías avanzadas de membranas** para la reutilización o desalinización de agua recuperada es más relevante no solo para el suministro inmediato de agua, sino cuando se considera la provisión de dos bienes públicos: la seguridad del suministro a largo plazo y la adaptación al cambio climático.
- Es necesaria una **evaluación exhaustiva de las implicaciones ambientales**, incorporando tanto los beneficios ambientales (como la reducción de la sobreexplotación de los recursos convencionales y la disminución del vertido de efluentes de agua contaminada al medio ambiente) como los costos potenciales que surgen si las plantas no se operan correctamente. Un tema crítico en la desalinización es la gestión de la salmuera, que es el subproducto hipersalino creado durante la desalinización de agua de mar o agua salobre. Según la legislación europea, esta salmuera no se puede verter al medio ambiente sin un tratamiento previo para evitar daños al ecosistema local, como la plataforma continental. Sin embargo, se están logrando avances significativos en todo el mundo en la extracción de salmuera, que implica la recuperación de materiales valiosos como bromo, litio, boro y cloruro de sodio. Este avance permite un cambio transformador en los modelos operativos, convirtiendo las plantas de desalinización de entidades que producen agua mientras enfrentan el desafío de la eliminación de salmuera en instalaciones que recuperan materiales críticos y entregan



agua a un menor costo. La oportunidad para la diversificación nace vinculada a la seguridad hídrica a largo plazo en un contexto de adaptación.

Implicaciones económicas de las soluciones o barreras propuestas

- **Consideraciones financieras** – es fundamental abordar las necesidades de inversión de capital, en particular cuando se trata de convertir plantas de tratamiento de aguas residuales en biorrefinerías o instalar y ampliar grandes plantas de desalinización. Los desafíos financieros van más allá de las inversiones iniciales; la alta volatilidad de los precios mayoristas de la energía también requiere una consideración cuidadosa de los gastos operativos. Si bien se han logrado avances significativos, aún hay margen de mejora. Además, los costos de mantenimiento pueden ser un desafío, especialmente para las membranas, que dependen de diferentes calidades del agua y pueden generar un mayor consumo de energía si no se mantienen adecuadamente.
- **Perspectivas económicas** – es vital avanzar en el rediseño de los incentivos económicos. Tradicionalmente, las fuentes de agua superficial y subterránea parecen más baratas, con costos que suelen oscilar entre unos pocos centavos y un máximo de 15 céntimos de euro por metro cúbico. En cambio, el costo promedio de la reutilización es de alrededor de 0,45 a 0,50 euros por metro cúbico, mientras que los costos de desalinización pueden ser de alrededor de 0,60 euros por metro cúbico si se aprovechan las economías de escala y la planta opera por encima del 80% de su capacidad. Sin embargo, cuando las tasas de explotación caen por debajo del 20%, los costos pueden superar el euro por metro cúbico. Del mismo modo, cuando se conectan a parcelas específicas, los costos pueden ascender a entre 2 y 4 euros por metro cúbico. Si bien existe la capacidad instalada necesaria tanto para la desalación como para la reutilización del agua, la demanda efectiva -los usuarios dispuestos a pagar- no siempre se alinea con la demanda implícita. El principal desafío ahora no radica en la tecnología, sino en los incentivos económicos, los sistemas tarifarios y la remuneración de las diferentes fuentes de agua. Además, es esencial discutir la distribución equitativa de los costos, los riesgos y los beneficios entre todas las partes interesadas, lo que incluye a los usuarios urbanos, las industrias, las comunidades de regantes, el sector turístico y las organizaciones de conservación de la naturaleza.
- **Desafíos de costos** por prevalencia:
 - Oferta
 - Agricultura
 - Industria
 - Energía



PRINCIPALES RESULTADOS

Mesa 2: Distribución

CUELLOS DE BOTELLA IDENTIFICADOS

El objetivo de esta mesa redonda era identificar los obstáculos que impiden al sector minorista desempeñar un papel más importante en la transición a nivel de producción. Una pregunta clave que se planteó fue si la distribución a gran escala puede ser abastecida por la producción local a pequeña escala.

Necesidades de capacitación, comunicación e información

- **Barreras culturales y socioeconómicas** en la alimentación – falta de hábitos de consumo saludables entre los consumidores
- Poder adquisitivo – esta barrera supone que los productos locales suelen ser más caros, aunque no siempre sea así. Implica tanto la disposición del consumidor a pagar por una cesta de la compra "sostenible" como la cuestión de la pobreza alimentaria, que crea una brecha en el poder adquisitivo.
- Falta de información veraz a disposición de los consumidores:
 - Los consumidores no disponen de toda la información necesaria para tomar decisiones informadas.
 - Existe una importante desinformación sobre los productos, los datos económicos y la información relacionada con la salud.
 - A menudo falta información sobre la trazabilidad de los productos.
 - Los modelos que aportan beneficios colaterales, como los enfoques agroecológicos y agroforestales, no se recompensan adecuadamente.
 - El etiquetado confuso y los casos de lavado de imagen ecológico complican aún más las decisiones.

Acciones identificadas como necesarias para reducir barrera:

- Implementar estrategias de comunicación didácticas para compartir la historia de los productos.
- Cuantificar lo que se vende, cómo se produce y cómo llega a los consumidores.
- Generar métricas para evaluar el impacto de las decisiones de compra individuales.
- Movilizar a los actores de la industria y las redes de distribución.
- Colaborar con los centros de compras para mejorar las prácticas de abastecimiento

Marcos regulatorios y coordinación institucional

Los asistentes compartieron varios comentarios en relación a la fragmentación del sistema alimentario:

- Las organizaciones están operando en "silos".
- Existe una falta general de comprensión de la complejidad del sistema de distribución y logística de alimentos.
- Falta una visión sistémica.
- A pesar de contar con la Política Agrícola Común (PAC), en Europa, carecemos de una política alimentaria sistémica clara.

- Hay desconexión con el campo.
- Carecemos de un integrador productivo local capaz de interactuar con los minoristas.
- El marco regulatorio está orientado a la producción a gran escala, lo que pone de relieve la ausencia de una política alimentaria sistémica clara a pesar de contar con la PAC.
- Existen desafíos relacionados con la distribución internacional de materias primas.
- La naturaleza y la escala de la producción no se reconocen como un tema normativo.
- Cuestiones como la energía, la logística y los costos regulatorios plantean desafíos.
- La carga regulatoria es significativa.
- Los factores geopolíticos también impactan en el sistema alimentario.

Definición del alcance del problema o de la solución

- Diferenciación entre el modelo de agronegocios y la agricultura familiar.
- Es necesario acordar quién es responsable de pagar las externalidades ambientales y sociales.
- Distribución desigual de los riesgos dentro de la cadena de suministro, lo que genera vulnerabilidad para los productores.
- Es necesario promover la producción y comercialización de alimentos locales.

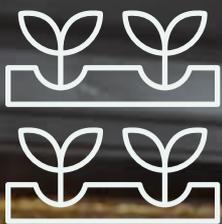
Implicaciones económicas de las soluciones o barreras propuestas

El modelo de negocio actual opera bajo una inercia en la que las economías de escala impulsan las operaciones. Entre los factores clave se encuentran:

- Certificación y estándares como ventajas competitivas.
- Economías de escala como principal impulsor operativo.
- Tamaño de los operadores del mercado.
- Fuerte competencia global e internacional que afecta los precios de los alimentos y los márgenes de ganancia.
- Falta de transparencia en los precios.
- Flexibilidad limitada en los horarios comerciales.
- Desequilibrio en el poder de negociación debido a la concentración de los actores del mercado.
- Productos de alto valor que tienen una escalabilidad limitada.
- Falta de reconocimiento de la cadena de valor.
- El modelo alimentario tradicional versus el modelo global.
- Disponibilidad insuficiente de productos locales.

Acciones identificadas como necesarias para reducir barreras:

- Fortalecer las cooperativas de productores
- Renovar los modelos de producción
- Resaltar el valor de la producción sostenible
- Involucrar a las comunidades de regantes
- Fomentar las compras públicas
- Explorar mecanismos de financiamiento.



PRINCIPALES RESULTADOS

Mesa 3: Falta una Hoja de Ruta Común para la Acción Climática en la Producción de Alimentos

CUELLOS DE BOTELLA IDENTIFICADOS

Necesidades de capacitación, comunicación e información

Para los asistentes, un reto importante es evitar proporcionar información falsa y prevenir el lavado de imagen (green-washing) por parte de las empresas.

- Los supermercados tienen la responsabilidad de proporcionar información precisa sobre sostenibilidad a los consumidores.
- El concepto de sostenibilidad debe comunicarse de forma eficaz a los consumidores.
- Evitar que las empresas utilicen conceptos relacionados con la sostenibilidad de forma oportunista y engañosa (lavado de imagen).
- Fomentar la colaboración entre entidades para mejorar la información al consumidor.

Acciones identificadas como necesarias para reducir barreras:

- Definir estándares para mejorar la información sobre alimentos “ecológicos” para los consumidores, en particular en lo que respecta a la acción climática.

Además, es necesario contar con más información sobre una visión compartida dentro del sector:

- La cadena de valor está muy fragmentada, con distintos grados de poder de negociación. En un extremo están los pequeños productores agrícolas, mientras que en el otro extremo están las empresas que compran productos procesados (minoristas) y están en contacto directo con los consumidores.
- Es necesario acordar definiciones más claras de términos y prácticas de agricultura sostenible. Muchos conceptos, como agricultura inteligente, agricultura orgánica, agricultura regenerativa y agroecología, tienen diferencias sutiles pero a menudo obstaculizan el diálogo y la búsqueda de soluciones.

- Debería haber un mayor reconocimiento del valor del producto y del trabajo de los agricultores.
- Falta una visión común de la acción climática (en términos económicos, sociales y ambientales) entre los actores de la cadena de valor. Esto da lugar a visiones polarizadas que enmarcan la cuestión en términos de ganadores y perdedores.
- El impacto en el territorio incluye:
 - Una desconexión entre las áreas rurales y urbanas.
 - La competencia entre dos sectores vitales del modelo económico español, el turismo y la agricultura, por los mismos recursos: tierra y agua, genera tensiones, sobre todo porque un nuevo sector, el de las energías renovables, también compite por los recursos de tierra y agua, como los necesarios para el hidrógeno verde

Acciones identificadas como necesarias para reducir barreras:

- Ayudar a los agricultores a definir una visión a medio plazo.
- Incorporar metodologías y herramientas de planificación urbana al entorno rural.

Requisitos de diálogo y participación de las partes interesadas

- Faltan espacios de encuentro y diálogo entre los distintos actores del sector, así como una falta de empatía económica entre los involucrados en la cadena de suministro.

Marcos regulatorios y coordinación institucional

- Hay incumplimiento de las normas, pero no se aplican consecuencias.
- Hay problemas de competencia entre administraciones en materia de derechos de agua.
- El poder de decisión está distribuido de forma muy desigual entre los diferentes actores de la cadena de valor.



Incentivos y medidas fiscales

- Es necesario un diálogo para definir incentivos que incentiven a la economía rural a adoptar acciones climáticas, particularmente en lo que respecta a las prácticas de producción y la calidad del suelo.

Definición del alcance del problema o de la solución

Para los asistentes, un cuello de botella importante es la ausencia de una hoja de ruta para la cadena de valor:

- Existe una resistencia activa a la acción climática por parte de varios actores dentro de la cadena de valor del sector alimentario.
- En cuanto a la Estrategia Europea de la Granja a la Mesa:
 - La industria ha mostrado una escasa aceptación.
 - Existe una hoja de ruta sólida que describe el camino a seguir.
 - Proporciona una buena base para la comunicación, el diálogo y el debate sobre los cambios en el sector.
 - Sin embargo, hay margen de mejora.
- Es esencial definir y co-crear una hoja de ruta que incorpore principios de transición justa y justicia fundamental, asegurando precios justos tanto para productores como para consumidores.
- La hoja de ruta debe centrarse en lograr, fomentar, promover y facilitar precios justos para los productores, teniendo en cuenta los costos asociados con la implementación de medidas de acción climática.
- Debemos entender cómo se ha avanzado en otras hojas de ruta que partieron de posiciones extremadamente difíciles y aprender de esas experiencias (por ejemplo, en el sector energético).
- Es necesario establecer o fortalecer organismos de supervisión y cumplimiento para garantizar, por ejemplo, precios justos de los alimentos y precios justos para los productores.
- Es importante identificar el público objetivo de la hoja de ruta, definir actores clave y establecer objetivos específicos (como legislación, información ciudadana, participación de la sociedad civil y movilización).
- Ciertos sectores políticos, agrícolas e industriales propagan una narrativa que se opone a las políticas ambientales y, en consecuencia, a la acción climática.

Acciones identificadas como necesarias para reducir barreras:

- Recuperar la narrativa de la granja a la mesa como marco para el diálogo.

- Contrarrestar las narrativas negativas sobre el impacto adverso de las medidas de acción climática sobre los productores y agricultores, superando así la percepción de perdedores en esta transición.

Implicaciones económicas de las soluciones o barreras propuestas

Para los asistentes, un cuello de botella importante es determinar quién financiará la transición.

- El aumento de los costes asociados a la acción climática dificulta la toma de decisiones a largo plazo, crucial para que el sector sea más resiliente.
- Aún no tenemos claro quién es responsable financieramente de la contaminación de los acuíferos.
- La Política Agrícola Común (PAC) no tiene en cuenta los costes de transición necesarios para que la agricultura satisfaga las necesidades de la acción climática. En consecuencia, es ineficaz para este fin.
- Debemos definir los costes de la acción climática para los productores (agricultores).
- Existe un problema con la forma en que se pagan los costes del consumo de agua, lo que conduce a una forma de "populismo del agua" (la noción de que el agua debería estar disponible para todos como si el recurso fuera ilimitado).
- Debemos abordar quién soporta el coste de la adaptación al cambio climático, una carga que recae principalmente sobre los agricultores. ¿Deberían compartirse estos costes con los consumidores y los comercializadores?

Acciones identificadas como necesarias para reducir las barreras:

- Desarrollar metodologías confiables para medir resultados que sean aceptables tanto para los legisladores como para los productores.
- Definir claramente quién es responsable de cada costo identificado asociado con el avance de la acción climática.